

VAASAN HALLINTO-OIKEUS
Korsholman puistikko 46
PL 204, 65101 Vaasa
vaasa.hao@oikeus.fi

VALITUS

VALITUS VAASAN HALLINTO-OIKEUELLE

Muutoksenhakijat

[REDACTED] kuolinpesä [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] valtakirjoilla

[REDACTED]
[REDACTED] valtakirjalla

[REDACTED]

Prosessiosoite:

[REDACTED]

Päätös, johon haetaan muutosta

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, kokous 14.2.2023 § 21 / Seepsula Oy, maa-aineslupa ja ympäristölupa, muutoshakemus, Tuusula. Päätös on liitteenä.

Päätös on lähetetty tiedoksi muutoksenhakijoille 17.2.2022. Päätös on julkaistu samaan aikaan Tuusulan kunnan asianhallintajärjestelmässä.

Vaatimukset

Päätös on kumottava. Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Päätöksentekijä on ylittänyt toimivaltansa. Päätös on ollut muutoinkin lainvastainen.

Aloitustilaa ei tule myöntää.

Valitusoikeuden peruste

Tieto päätöksestä on lähetetty viranomaisen toimesta muutoksenhakijoille, jotka olivat muistuttaneet ympäristöluvasta/jättäneet mielipiteen, kirjeitse (kts. liitteet). Viranomainen on siten katsonut muistutuksen tehneillä olevan oikeuden hakea muutosta valittamalla muutoksenhaun kohteena olevaan päätökseen.

kuolinpesä omistaa kyseisen murskausalueen pohjoispuolella mm. seuraavat tilat: ja . Tiloille on osoitettu oikeusvaikutteisessa ja voimassa olevassa Nahkela – Siippoo – Rusutjärvi osayleiskaavassa asuinrakennuspaikkoja.

Riitta Valo omistaa asuinkiinteistön sekä tilan , jolle on osoitettu oikeusvaikutteisessa ja voimassa olevassa Nahkela – Siippoo – Rusutjärvi osayleiskaavassa asuinrakennuspaikka.

omistaa olemassa olevan asuinkiinteistön .

Jo nykyisestä murskaus- ym. toiminnasta aiheutuu mm. huomattavia melu- ja värinä-haittoja erityisesti räjähdysten seurauksena muutoksenhakijoiden omistamille kiinteistöille. Vrt. mm. muistutus (liite).

Perustelut päätöksen kumoamisvaatimukselle

Muutoksenhakijat toistavat kaiken muistutuksissa esittämänsä. Lisäksi todetaan seuraavaa:

Päätös

Keski- Uudenmaan ympäristölautakunta päätti 14.2.2023 § 21 muuttaa ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisen toiminnanharjoittajan tekemän hakemuksen perusteella Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 8.6.2021 § 60 myöntämää Seepsula Oy:n lainvoimaista yhteislupaa päätöksen liitteen mukaisesti.

Lisäksi lautakunta myönsi Seepsula Oy:lle ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisen muutoshakemusta koskevan aloitusluvan vakuutta vastaan päätöksen liitteen mukaisesti.

Päätöksen liitteenä oli kartta sekä varsinainen lupa.

Toimivalta asian ratkaisemisessa

Hakemus ja päätös koskivat Seepsula Oy:n voimassa olevan Keski- Uudenmaan ympäristölautakunnan 8.6.2021 § 60 myöntämän Seepsula Oy:n lainvoimaisen yhteisluvan muuttamista.

Ei hakemuksen eikä päätöksen liitteenä ole sellaista karttaa, josta selviäisi ne alueet, lähialueet ja viereiset alueet, joilta on tarkoitus tuoda ulkopuolelta kiviainesta murskattavaksi. Asiakirjoissa ei ole myöskään esitetty niitä reittejä, joita pitkin muualta tuotavaa kiviainesta on tarkoitus kuljettaa Seepsula Oy:n omistamalle murskaamoalueelle.

Seepsula Oy:n toiminnalla (mm. murskaus ja räjäytykset) on jo nyt huomattavia ympäristövaikutuksia Vantaan kaupungin puolelle ja puolella. Asiakirjojen mukaan Vantaan Katriinantietä käytetään jo nyt kiviainesten poiskuljetuksiin, joten toiminnan ympäristövaikutukset kohdistuvat siitakin syystä huomattavassa määrin sijaintikuntaa laajemmalle alueelle. Asiakirjoista ei ilmene, missä määrin kuljetukset tulevat lisääntymään kyseisellä reitillä ja muualla sijaintikuntaa laajemmalla alueella, kun valtavat määrät kiviaineita tuodaan muualta kiviainestehtaalle ja kun niistä murskatut tuotteet kuljetetaan pois kiviainestehtaalta.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on mahdollisesti ylittänyt toimivaltansa, kun se on ratkaissut hakemuksen ja tehnyt päätöksen asiassa.

Ympäristönsuojelulain 34 §:n (Toimivaltainen lupaviranomainen) mukaan *Valtion ympäristölupaviranomainen ratkaisee ympäristölupahakemuksen, jos:*

1) toiminnalla saattaa olla merkittäviä ympäristövaikutuksia tai asian ratkaiseminen valtion ympäristölupaviranomaisessa muuten on perusteltua toiminnan laatu tai luonne huomioon ottaen;

2) muun kuin 1 kohdassa tarkoitetun toiminnan ympäristövaikutukset saattavat kohdistua huomattavassa määrin sijaintikuntaa laajemmalle alueelle;

Muutoksenhakijat katsovat, että valtion viranomaisen olisi pitänyt ratkaista asia jo pelkästään ympäristönsuojelulain 34.1 §:n kohdan yksi perusteella.

Hakemuksessa ja päätöksessä ei ole esitetty riittäviä selvityksiä, joten asiakirjojen perusteella ei toisaalta ole voitu edes varmistua siitä, että nimenomaisesti Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta olisi ollut toimivaltainen ratkaisemaan hakemuksen ja tekemään päätöksen. Valtion viranomaisen olisi pitänyt mahdollisesti ratkaista asia myös ympäristönsuojelulain 34.1 §:n kohdan kaksi perusteella.

Muistutusten käsittely

Asiakirjoissa on esitetty tehdyt muistutukset. Numeroinnin sijaan muistutuksissa on käytetty muistutusten kohdalla muistuttajien nimien alkukirjaimia. Muistutusten antajat ovat tunnistettavissa.

Yksittäisiin muistutuksiin ei ole annettu vastineita. Muistutuksen tekijöillä on oikeus saada sellainen vastine, josta käy selkeästi ilmi vastine ja se, miten muistutus on huomioitu. Nyt näin ei ole tapahtunut. Päätös ei ole hallintolain mukainen.

Muistutusten tekijöille olisi pitänyt laatia ja toimittaa selkeä, nimenomaisesti heidän ja ainoastaan heidän tekemäänsä muistutukseen annettu vastine.

Toiminnanharjoittaja toteaa vastineessaan muistutuksiin lupapäätöksen sivulla 40 seuraavaa: *"Valittajien kokemat häiriöt ovat harvojen asukkaiden subjektiivisia mielipiteitä. Suurin osa lähiympäristön asukkaista ei näe tarvetta jättää muistutusta tai mielipidettä, kun toiminnan vaikutukset ovat kuitenkin riittävästi raja- ja ohjearvojen alapuolella. Seepsula käy jatkuvaa vuoropuhelua ympäristön asukkaiden kanssa, jotta toiminnassa voidaan kehittää mahdollisia ja tarpeellisia osa-alueita. Osa valituksista on kauempaa jopa 2-4 km:n päästä, jonne asti Seepsulan vaikutukset eivät ulotu. Tärinäkin vaimenee voimakkaasti etäisyyden kasvaessa ja lähimmät rakennukset ovat indikaattoreina tärinälle. Vastaavasti toimii melu ja pöly."*

Toiminnanharjoittaja vähättelee toiminnan aiheuttamia negatiivisia vaikutuksia. Ensinnäkin vastineessa tulisi käsitellä muistutuksia ja mielipiteitä. Kyseessä eivät ole valitukset. Tekstissä väitetään virheellisesti, että Seepsulan vaikutukset eivät ulottuisi 2-4 km päähän. Tässä tarkoitettaneen Seepsulan toiminnan aiheuttamia vaikutuksia Senkkerin alueelta. Räjähdykset kuitenkin aiheuttavat jopa neljän kilometrin päähän melua ja tärinää, joista mm. räjäytysten seurauksena syntyvien paineaaltojen aiheuttamat haitat ovat erityisen suuria mm. muutosta hakeneiden kiinteistöille. Räjähdykset kuuluvat sekä ulkona että sisällä ja aiheuttavat voimakasta tärinää asuintalojen rakenteissa. Tällainen on vahingollista sekä rakennukselle että aiheuttaa terveyttä vaarantavaa stressiä talossa asuville ja oleskeleville ihmisille ja eläimille.

Puutteellinen tiedoksianto

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta oli lähettänyt tiedoksiannot postitse (ks. liite). Tiedoksiantojen liitteinä ei kuitenkaan ollut varsinaista lupapäätöstä eikä vastineita muistutuksiin. Muutoksenhakijat eivät ole saaneet kirjallista vastausta jättämiinsä muistutuksiin. Toiminta ei ole ollut hallintolain mukaista.

Esteellinen henkilö on toiminut esittelijänä ja osallistunut lausunnon antamiseen Tuusulan kunnanhallituksessa

Tuusulan kunnanhallituksen esittelijä ja puheenjohtaja, pormestari Kalle Ikkela on osallistunut päätöksentekoon kunnanhallituksessa 22.8.2022 § 279 (liite).

Ikkela ei ole itse jäävänyt itseään päätöksenteosta eikä esittelystä. Kunnanhallituksen jäsenet eivät ole kyseenalaistaneet eivätkä selvittäneet Ikkelan puoleettomuutta, vaikka yleisesti on tiedossa Ikkelan läheiset suhteet ympäristölupaa hakeneeseen tahoon.

Muutoksenhakijat katsovat, että heillä olevien tietojen mukaan Ikkela on ollut esteellinen (mm. läheiset suhteet Seepsula Oy:n omistajatahoihin). Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Päätös on hallintolain vastainen.

Hallinto-oikeuden tulee selvittää, onko Ikkela ollut esteellinen hallintolain 27.1 §:n perusteella.

Puutteelliset selvitykset

Ei hakemuksen eikä päätöksen liitteenä ole sellaista karttaa, josta selviäisi ne alueet, lähialueet/viereiset alueet, joilta on hakemuksen mukaan tarkoitus tuoda/hakea ulkopuolelta/muualta kiviainesta murskattavaksi kiviainestehtaalle. Asiakirjoissa ei ole myöskään esitetty niitä reittejä, joita pitkin muualta tuotavaa kiviainesta on tarkoitus kuljettaa Seepsula Oy:n omistamalle murskaamoalueelle.

Asiakirjojen perusteella ei ole siten voitu eikä olekaan arvioitu, aiheutuuko kuljetuksista naapuruussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta rasitusta kuljetusreittien varrella asuville. Päätös on ollut ympäristösuojelulain vastainen.

Perustelut aloitusluvan myöntämisen kieltämiselle


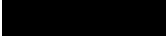


Ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaan ”Lupaviranomainen voi perustellusta syyistä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, luvan hakijan pyynnöstä lupapäätöksessä määrätä, että toiminta voidaan muutoksenhausta huolimatta aloittaa lupapäätöstä noudattaen, jos hakija asettaa hyväksyttävän vakuuden ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräyksen muuttamisen varalle. Vakuuks on asetettava ympäristöluvassa osoitetun valvontaviranomaisen eduksi ennen toiminnan aloittamista”.

Keski- Uudenmaan ympäristölautakunta myönsi Seepsula Oy:lle ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisen aloitusluvan. Aloittamisluvan myöntämistä on perusteltu seuraavasti: *”Muualta tuotavan kiviaineksen määrä vastaa lainvoimaisessa yhteisluvassa uudelle kiviainestehtaalle sallittua, joten aloituslupa ei tee mahdollista muutoksenhakua hyödyttömäksi. Ennen toiminnan aloittamista toiminnanharjoittajan tulee asettaa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalle vähintään 10 000,00 euron aloitusvakuuks”.*

Voimassa oleva aloituslupa on ollut maa-aines- ja ympäristönsuojelulain perusteella myönnetty yhteislupa. Päätöksen kohteena on nyt ympäristönsuojelulain perusteella tehty toiminnallinen muutos voimassaolevaan päätökseen. Aloituslupa ei koske jo luvitettua toimintaa. Muualta tuotavan kiviaineksen määrä ei vastaa lainvoimaisessa yhteisluvassa olemassa olevalle kiviainestehtaalle sallittua. Kyseessä on toiminnallinen muutos, jonka ympäristövaikutuksia ei ole lupaharkinnassa riittävästi selvitetty kiviainestehtaalle suuntautuvien ja sieltä lähtevien kuljetusten osalta. Ympäristölautakunnan esittämä syy ei ole ympäristönsuojelulain 199 §:n tarkoittama perusteltu syy.

Täytäntöönpano/aloittamisluvan myöntäminen ennen päätöksen lainvoimaisuutta tekee muutoksenhaun hyödyttömäksi. Kuljetusreittien varrella asuviin kohdistuvat mahdolliset haitalliset ja negatiiviset terveysvaikutukset (kts. kohta puutteelliset selvitykset) eivät ole palautettavissa haitattomiksi vakuudesta huolimatta.

Tuusulassa, 21. päivänä maaliskuuta 2023



omasta ja valtakirjoilla  kuolinpesän puolesta sekä valtakirjalla 
 puolesta

Liitteet:

1a-1c) Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, kokous 14.2.2023 § 21 / Seepsula Oy, maa-aineslupa ja ympäristölupa, muutoshakemus, Tuusula liitteineen

2) Tiedoksianto

3) Tuusulan kunnanhallitus 22.8.2022 § 279

4)  kuolinpesän muistutus

5)  muistutus

6a-6c) Valtakirjat